ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧ

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੀਰੀ ਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1960 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1048।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਧਾਰਾ 121- 7 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਿਸੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ "" ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ (1934 ਦਾ XXX) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਨਿਰਣਾ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 31 1934 ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ. 104, ਮਿਤੀ 4 ਮਈ, 1950 ਦੀ ਆਈਟਮ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ II ਕਲਾਸ ਸੰਗਰੂਰ, ਸੁਨਾਮ ਵਿਖੇ ਕੈਂਪ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ 19 ਮਾਰਚ, 1960 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਸ. ਨੇਹਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.- ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ ਦੇ ਕਹਿਣ ਉੱਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਸੁਨਾਮ ਵਿਖੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ।। ਕਲਾਸ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਲਾਇਸੰਸ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। -

121. (1) ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ:- ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਵਪਾਰ ਲਈ।

* * * * *

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਖਾਨਾ, ਇੰਜਨ-ਹਾਊਸ, ਸਟੋਰ-ਹਾਊਸ] ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੋਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਗੰਧ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, '[ਗੈਸ], ਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਧੂੰਆਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਹੜੇ ਜਾਂ ਡਿਪੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "[ਅਣਸਲੇਕਡ ਚੂਨਾ, ਪਰਾਗ, ਤੂੜੀ, ਥੈਚਿੰਗ-ਘਾਹ, ਲੱਕੜ, ਚਾਰਕੋਲ ਜਾਂ ਕੋਲਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਤਰਨਾਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਸਮੱਗਰੀ;

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

* * * * *

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਿਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਸ ਥਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪੈਟਰੋਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਸੁਨਾਮ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਟਰੋਲ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ (1934 ਦਾ XXX) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1934 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਜੋ ਹੁਣ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ (1934 ਦਾ XXX) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 121 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ

ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੈਟਰੋਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ-104, ਮਿਤੀ 4 ਮਈ, 1950, (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:-

> "ਨੰਬਰ ਪੀ. 104. ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, 1934 (1934 ਦਾ XXX) ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸੰਖਿਆ ਐਮ. 826, ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 1937, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫਲੈਸ਼ਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 200 °F ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ:-

I. ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੇ ਗੈਲਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਚ ਜਾਂ ਪੱਥਰ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੀਸ਼ੇ, ਪੱਥਰ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਜਾਂ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਭੰਡਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟੇਲ ਦੇ ਰਿਸੈਪਟਕਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। -

II. ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਫਲੈਸ਼ਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 150 °F ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਪੰਜ ਸੌ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੌ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

III. ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਫਲੈਸ਼ਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 150 °F ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ 200 °F ਤੋਂ ਘੱਟ। ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਗੈਲਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਸ਼ੈੱਡ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮ 1937 ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਨੁਸੂਚੀ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 1911 ਦਾ III)।

ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, 1921 (1922 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, II)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ III ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਰੂਲਜ਼ 1937 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 31 ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"[ਲੋੜਸ਼ੀਪ ਨੇ ਭਾਗ 4 ਅਤੇ 31 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ:]

ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕੀ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਸਮੇਤ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਉਪਬੰਧ) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ।

ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਤਾ – ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ